

Prešovský samosprávny kraj

Z Á P I S N I C A č. 3 / 2010

**zo 4. zasadnutia
Zastupiteľstva Prešovského samosprávneho kraja
zo dňa 16. marca 2010 v Prešove**

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Program rokovania:

- 1. Otvorenie a voľba návrhovej komisie.**
- 2. Návrh VZN PSK č. 18/2010 o určení výšky dotácie pre základné umelecké školy, jazykové školy a školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti samosprávneho kraja, cirkvi a súkromných zriaďovateľov.**
- 3. Záver.**

povedať vývoj príjmov za mesiac marec. Zastupiteľstvo PSK dňa 27. 10. 2009 schválilo rozpočet na rok 2010 so sumou 2 300 tis. € práve na financovanie originálnej kompetencie v súkromných a cirkevných školách, vyššia suma jednoducho neexistuje. Pri príprave návrhu VZN v rámci legislatívneho konania PSK vychádzal z tejto sumy a z počtu škôl. Na včerajšom rokovaní predložil konkrétne čísla. Pri návrhu na 88% by zostala rezerva 58 983 € (2,5%), pri 89% rezerva 33 833 € a pri 90% rezerva 8 682 €. Rezerva sa robí pri každom rozpise v rámci každej kapitoly, to znamená, aby v prípade navýšenia počtu žiakov od 1. septembra mohol PSK vyjsť zo sumy 2 300 tis. €. V priebehu dvoch uplynulých týždňov zrušila svoju činnosť Základná umelecká škola v Poprade, preto má PSK k dobru 27 790 €. Ak by PSK išiel na rozpis 88% bez tejto školy, rezerva je 86 773 €, pri 89% 61 623 €, pri 90% 36 472 € (rezerva nie je ani 1,5%). Zastupiteľstvo PSK by sa malo pohybovať v týchto číslach, lebo suma 2 300 tis. € bola schválená poslancami, ktorí mali v predchádzajúcom volebnom období väčšinu. Vychádzalo sa z možností kraja a z jeho možností je potrebné vychádzať aj dnes. Môže sa uvažovať o výške 89% maximálne 90%, lebo tieto finančné prostriedky vie PSK zabezpečiť a financovať. V tom prípade aj školy budú spokojné s vyšším príspevkom a VZN sa môže v priebehu roka meniť. V prípade príjmov nad sumu rozpočtu môže PSK navýšiť finančné prostriedky v rámci úpravy rozpočtu aj na túto kapitolu a v rámci úpravy VZN ich rozdeliť. Je presvedčený o tom, že celá suma 2 300 tis. € sa rozdelí pretieto školy, napriek schváleniu 89% alebo 90%, lebo keď bude jasný počet žiakov na týchto školách v septembri, môže ich PSK v októbri dofinancovať v rámci zmeny VZN. To sú možnosti PSK. Zopakoval, že na rozdelenie 100% musí byť predložený návrh komu zobrať, alebo zastupiteľstvo dnes môže schváliť 89% – 90% a bude sa čakať na ďalší vývoj príjmov v rámci rozpočtu s určením priorít PSK v rámci navýšenia rozpočtu. Pevne verí, že zastupiteľstvo dnes nájde vhodné riešenie a schváli predložené VZN PSK č. 18/2010.

Diskusia:

Poslanec Tarcala uviedol, že otázka zariadení PSK a súkromných či cirkevných zariadení rezonuje najviac v oblasti sociálnych služieb a na začiatku roka 2010 aj v otázke financovania školských zariadení. Podľa jeho názoru by nemalo byť prioritou, ktoré zariadenia poskytujú služby pre žiakov a obyvateľov PSK, ale v akej kvalite, na akej úrovni a ako efektívne ich poskytujú. Pre PSK by mali byť všetky zariadenia rovnocenné a dôležitá by mala byť kvalita poskytovania služieb, bez ich delenia a rozdielov. Pri prijatí predloženého VZN by sa mala najprv vyriešiť otázka, či sú pre PSK všetky zariadenia rovnocenné alebo nie, teda či sa poslanci PSK vedia dohodnúť na rovnakej výške financovania všetkých zariadení. V predloženom návrhu VZN nie je rovnocennosť týchto zariadení a neobsahuje rovnakú výšku normatífov. Ak by sa v úvode povedalo, že pre PSK sú všetky zariadenia rovnaké a rovnocenné, existujú dve riešenia. Prvé vychádza z výšky rozpočtu danej schváleným rozpočtom. U všetkých zariadení by došlo k prepočtu normatífov v rámci schválenej výšky rozpočtu, ale všetky zariadenia by dostali rovnaký príspevok. Teda neštátnym a cirkevným by sa normatív mierne zvýšil a vlastným by sa mierne znížil. Druhá alternatíva je dať všetkým zariadeniam 100%, ale je podmienená schválením zmien rozpočtu PSK. Suma potrebná na takéto riešenie predstavuje zhruba 247 tis. €. Rozpočet PSK je zhruba 5 miliárd Sk, preto 6 mil. Sk alebo 247 tis. € nie je suma, ktorá by ho výrazným spôsobom zasiahla a zmenila. Rozpočet sa v priebehu roka vyvíja a predstavuje množstvo zmien smerom hore aj dole. Navrhol, aby sa zastupiteľstvo vyjadrilo k otázke rovnocennosti školských zariadení formou uznesenia v nasledovnom znení: *Zastupiteľstvo PSK považuje všetky druhy školských zariadení v PSK bez ohľadu na zriaďovateľa za rovnocenné a rovnoprávne normatívne financovanie za spravodlivé.* Z hlasovania potom vyplynú ďalšie alternatívy riešenia schválenia predloženého VZN. **Predseda PSK Chudík** upozornil na to, že o tomto predloženom návrhu uznesenia nemôže zastupiteľstvo hlasovať, lebo legislatíva je postavená úplne ináč. Pri školách v zriaďovateľskej pôsobnosti PSK ide o prenesený výkon štátnej

správy, pri súkromných školách ide o originálnu kompetenciu. Zákon je potrebné zmeniť v rámci NR SR. **Poslanec Vokál** poznamenal, že z obidvoch strán je snaha dôjsť ku konsenzu a nájsť spôsob vyriešenia tohto problému. Príprava VZN mohla byť trochu iná, napr. v KSK si úrad zavolať všetkých zriaďovateľov a spoločne prejednávali návrh VZN. Možno pri tomto postupe by dnes nebol problém. Predchádzajúce zastupiteľstvo schválilo objem finančných prostriedkov, ale rozpočet nie je nemenný. Veď už 2. 3. 2010 zastupiteľstvo schválilo úpravu rozpočtu jeho navýšením o 70 – 80 mil. Sk. Predseda PSK spomenul dve možnosti, a to držať sa rozpočtu PSK, alebo ho navýšiť. Mohlo by dôjsť k dohode na základe rovnocennosti. Možno by bolo dobré cez prestávku v spolupráci s úradom pripraviť návrh VZN z pohľadu rovnocennosti všetkých zariadení, aby napr. za prípravu obeda dostali všetky zariadenia rovnakú čiastku. Podľa zákona je argument správny, ale aj v predloženej prílohe č. 2 je na hlavné jedlo určených 0,79, teda v takej výške ako pre zariadenia PSK. Je potrebné povedať, či spravodlivosť a rovnoprávnosť je nad peniazmi. Osobne sa stotožnil s výzvou biskupa Košickej arcidiecézy, podľa ktorej je potrebné sa postaviť voči akejkolvek diskriminácii. Pokiaľ sa bude len na všetko prikyvovať, budú sa diať mnohé neprávosti. Je potrebné sa im vzoprieť a postaviť, lebo v solidarite a vzájomnosti je veľká nádej a sila, ktorými sa všetko prekoná. Preto je potrebné sadnúť si a pripraviť návrh rovnoprávny pre všetkých. Súkromné zariadenia a ich prevádzkovatelia sú rukojemníkmi, lebo zatiaľ nedostali žiadne finančné prostriedky, ale zariadenia PSK dostávajú zálohovú platbu. Teda bez ohľadu na to, či sa dnes zastupiteľstvo dohodne alebo nie, navrhol prijať uznesenie v nasledovnom znení: *Zastupiteľstvo PSK žiada riaditeľa Úradu PSK zabezpečiť bezodkladne zálohové financovanie pre základné umelecké školy, jazykové školy a školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti samosprávneho kraja, cirkvi a súkromných zriaďovateľov podľa § 9 ods. 12 písm. f) zákona NR SR č. 596/2003 Z. z.* Je za dnešné schválenie VZN spravodlivým spôsobom pre všetky zariadenia vo výške 96% - 97%. V prípade neschválenia VZN dostanú zariadenia schválením navrhnutého uznesenia zálohu na svoju činnosť v marci. **Poslanec Kužma** zdôraznil, že podľa poslaneckého klubu KDĽ-SKDÚ-DS je dôležitá rovnosť všetkých zariadení a zvlášť rovnosť detí, ktoré nemôžu za to, aké zariadenia navštevujú. Preto by podľa možnosti rozpočtu PSK mali všetky deti dostať rovnakú dotáciu. PSK musí prijať princíp, že v PSK nie sú deti rovné a rovnejšie, ale všetky sú rovnocenné, preto si zaslúžia rovnakú pozornosť. Upozornil predsedu PSK na fakt, že zastupiteľstvo teraz nerieši školy, ale školské zariadenia. Teda u všetkých školských zariadení ide podľa zákona o originálnu kompetenciu. Z dôvodu presvedčenia o tom, že všetky deti v PSK si zaslúžia rovnaké zaobchádzanie, predkladá návrh na uznesenie v nasledovnom znení: *Zastupiteľstvo PSK žiada riaditeľa Úradu PSK prepracovať VZN PSK č. 18/2010 tak, aby bola zabezpečená rovnaká výška normatívov pre základné umelecké školy, jazykové školy a školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti samosprávneho kraja, cirkvi a súkromných zriaďovateľov.* Podľa slov **poslanca Hoptu** populizmus, ktorý predviedol poslanec Kužma, si už nedovolí ani KSS. Ak hovoril o rovnosti všetkých, prečo osem rokov ich vlády viedlo k absolútnej nerovnosti na území SR s množstvom milionárov, ale aj chudobných a bezdomovcov. Pred parlamentnými voľbami sa hodí vytiahnuť rovnosť detí a vôbec ho nezaujímá rozpočet PSK. Ide o dodržanie zákona, ktorý hovorí o 88% pre cirkevné školské zariadenia, pričom súkromným zariadeniam nemusí dať PSK nič, ale v predloženej VZN im dáva 80%. Myslí si, že to je rovnosť. **Poslanec Kahanec** dodal, že to nie je populizmus. Rovnosť z hľadiska príspevkov presadzovali už dávno. Je to rovnosť preto, lebo každý občan SR, ktorého deti chodia do škôl, platí rovnaké dane. Rodičia detí navštevujúcich zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti PSK neplatia menšie dane. Zákon PSK neobmedzuje v tom, že nemôže dať viac, ale určuje limit vo výške najmenej 88%. Záleží od rozhodnutia VÚC. O tom, či to znesie rozpočet PSK, je možné hovoriť napr. pri schvaľovaní podpredsedov PSK a ich odmien. Pri niektorých investíciách sa navýšili finančné prostriedky o desiatky miliónov a teraz je

problém nájsť približne 7,5 mil. Sk. Je to o princípe rovnoprávneho financovania, ktorý by mal platiť, pokiaľ rodičia detí platia rovnaké dane. Na každé vyjadrenie predsedu PSK môže opozícia reagovať. Je pochopiteľné, že chce schváliť predložené VZN a dať školám už zajtra financie. Ale VZN mohlo byť pripravené už v decembri a školy mohli dostávať financie už od začiatku roka, preto majú dnes problém prežitia. Aj preto dával poslanec Vokál návrh na odhlasovanie minimálne zálohového financovania na fungovanie týchto subjektov. Argument pridelenia na počet žiakov platí pre obidva druhy školských zariadení. Schválená suma v rozpočte je 2,3 mil. €, ale zastupiteľstvo v priebehu roka bežne niekoľkokrát novelizuje rozpočet rozpočtovými úpravami. Pri dodržaní určitého princípu nie je potrebné robiť problém v tom, že sa nenájdu zdroje. Ak by sa to aj zdôvodnilo, tak stále chcú presadiť rovnoprávne financovanie, teda rovnaké normatívy na žiaka pre každé zariadenie, aby neboli diskriminovaní tí, ktorí nie sú v zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti PSK a ich rodičia alebo deti si vybrali iné zariadenie. Podľa slov **poslankyne Vaľovej** sa určite všetci poslanci PSK zhodnú v tom, že žiakom chcú dať čo najviac finančných prostriedkov, ale s iným uhlom pohľadu. Musia však mať aj zodpovednosť za rozpočet PSK, ktorý výdavky musí uniesť. Akú mali rovnoprávnosť poslanci PSK za KDĤ-SDKÚ-DS v minulom volebnom období, keď mali väčšinu v tomto zastupiteľstve. Pýta sa, či dali všetkým školám rovnaké finančné prostriedky. Dnes tu presadzujú rovnosť, ktorú nikdy za štyri uplynulé roky väčšina v zastupiteľstve nemohla menšina presadiť. Rovnosť neznamená naši a vaši, v tom je zásadný a marginálny rozdiel. V oblasti sociálnych služieb nerozdeľuje subjekty na naše a vaše, lebo všetci sú naši klienti tak ako aj žiaci. Rozdeľuje sa to, či sa v neštátnych zariadeniach môžu od klientov alebo detí vyberať finančné prostriedky, alebo nie. Ak sa nebudú vyberať od klientov a žiakov poplatky v súkromných zariadeniach, potom si budú všetky zariadenia rovné. Napr. žiaci gymnázií v zriaďovateľskej pôsobnosti PSK neplatia poplatky tak, ako v neštátnych školách. Pýta sa, kto chcel spolpatenie vysokoškolského štúdia v minulom volebnom období a s takým programom išiel aj do terajšieho a zrazu tu vykladá o rovnosti. Je za to, aby študenti, zariadenia a klienti dostali čo najviac finančných prostriedkov, ale s určitou zodpovednosťou a s prihliadnutím na rozpočet PSK. **Poslanec Kužma** upozornil poslankyňu Vaľovú na to, že prechádzajúce štyri roky nebol poslancom PSK, a to čo povedala, sa naňho vôbec nevzťahuje. Väčšina školských zariadení, ktorým chcú dať menej finančných prostriedkov, poplatky nevyberá, čiže delenie sa neurčuje podľa výberu poplatkov. Niektoré z nich sú jedinými vo svojom okolí, takže deti tam musia automaticky chodiť. **Poslanec Hurný** poznamenal, že poslankyňa Vaľová na rozdiel od poslanca Kužmu v tomto zastupiteľstve predchádzajúce volebné obdobie sedela a nevšimla si, že takéto VZN sa prijíma prvýkrát a zastupiteľstvo má prvýkrát možnosť určovať na základe VZN spôsob financovania školských zariadení. Mala by si dať do poriadku legislatívu v hlave. **Poslanec Tarcala** povedal, že otázka financovania školských zariadení je štyri roky boľavým predmetom legislatívy a za posledné štyri roky sa trikrát menil zákon o spôsobe financovania školských zariadení. Dnes zastupiteľstvo prijíma VZN na základe zákona schváleného v júni 2009 a je to prvýkrát. Klient sociálneho zariadenia a žiak má mať možnosť výberu a nezávisle od výberu školského zariadenia má dostať od PSK rovnako, lebo každý rodič a klient platil rovnako dane. Je rád, že poslankyňa Vaľová podporí ich návrh, keďže sa vyjadrila, že chce dať každému čo najviac. **Predseda PSK Chudík** dodal, že v rámci rozpočtu PSK, ktorý pripravoval poslanec Tarcala ako predseda komisie finančnej v minulom roku. **Poslanec Kahanec** uviedol, že termín naše – vaše zaviedli poslanci SMER-SD-HZDS-LS nastolením diskriminačných podmienok už pri presadzovaní zákonov v NR SR. Za predchádzajúce štyri roky sa poslankyňa Vaľová ani slovom nezmienila o potrebe zodpovednosti pri navýšení doplatkov pre SAD bez akýchkoľvek relevantných dôvodov, ani pri navýšení výdavkov pri zvolení dvoch podpredsedov s vyšším základným platom. Podľa slov **predsedu PSK Chudíka** aj poslanec Kužma nesie politickú zodpovednosť za to, čo sa

dialo v zastupiteľstve za posledné štyri roky s väčšinou poslancov KDH-SDKÚ-DS, pretože bol krajským predsedom SDKÚ a ovplyvňoval ich hlasovanie. Obdivuje jeho vyjadrenie, ako aj vyjadrenie poslanca Hurného. Je pravdou, že prvýkrát sa hlasuje o tomto VZN. Ale poslankyňa Vaľová spomenula aj spoplatnenie vysokého školstva. Vtedy asi neexistovali rovné a rovnocenné deti. Týkalo sa to SDKÚ a KDH vo vláde aj v NR SR. Teraz im tieto veci vyhovujú a robia z nich politiku. Pripomenul, že navýšenie doplatkov SAD schválilo Zastupiteľstvo PSK dňa 26. 3. 2009 väčšinou hlasov, teda s podporou viac ako 31 poslancov KDH-SDKÚ-DS. Ako predseda PSK berie za to zodpovednosť a poslanci KDH-SDKÚ-DS nemajú zvažovať zodpovednosť na niekoho iného. Takto to bolo a sú za to zodpovední. Podpredsedovia sú dvaja, lebo skoro každý samosprávny kraj má dvoch podpredsedov. Opozícia by určite súhlasila, ak by bol navrhol podpredsedu z SDKÚ. Ich počet a odmena ide zo sumy v rámci schváleného rozpočtu z Úradu PSK, ktorá sa nebude navyšovať. Nie je potrebné spomínať veci, ktoré nesúvisia s problematikou predkladaného VZN. Požiadal ich, aby z neho nerobili politický problém. V podstate poslanci KDH-SDKÚ-DS nechcú VZN schváliť, lebo poslanec Kužma predložil návrh na uznesenie o jeho prepracovaní. Týmto pozmeňovacím návrhom dal najavo, že nie sú ochotní schváliť VZN, alebo len v prípade schválenia ich pripomienok. Na schválenie VZN je potrebných 38 hlasov, preto je potrebné sa dohodnúť a vychádzať zo súčasných možností PSK. **Poslanec Kužma** reagoval na to, že štyri roky v tomto zastupiteľstve nesedel, nie na zodpovednosť. Nie je potrebné veci prekrúcať. Prekvapuje ho, že im predseda PSK vytyka schvaľovanie jeho návrhov, lebo aj rozpočet PSK bol ním schválený. 35%-né zvýšenie platu podpredsedu PSK ide z toho istého rozpočtu ako peniaze pre deti. Finančné prostriedky medzi kapitolami v rozpočte sa dajú presúvať. Predseda PSK nemôže hovoriť, že dve veci v jednom rozpočte spolu nesúvisia. **Poslanec Kahanec** pripomenul, že bývalý minister Fronc sa snažil naozaj o sociálne riešenie vysokého školstva. V jeho návrhu bolo sociálne štipendium pri najslabšej skupine až do výšky 6 800,- Sk. Predseda PSK by sa mal zamyslieť nad socialistickým princípom sociálnych návrhov. Zhodu poslancov PSK má nachádzať permanentne nielen dnes, ale aj pri rozhodovaní o zložení komisií, zastúpení neposlancov a pod. Podľa **poslanca Vokála** by sa diskusia mala vrátiť k VZN. Poslanecký klub KDH-SDKÚ-DS je ochotný cez prestávku rokovať o rovnoprávnom pridelení financií vo výške 96% - 96,5% - 97%, ktorú môže bez problémov podporiť. Keď sa zlepší celková situácia PSK, bude možnosť zvýšenia príspevku na 98% – 99% napr. v júni. PSK musí byť rovnoprávny pre všetkých. **Poslanec Hurný** pripomenul predsedovi PSK, že na prvom zasadnutí zastupiteľstva povedal, že bude vládnuť s 37 poslancami, má na to teraz priestor. Alebo bude s nimi hľadať zhodu a svoje slová zoberie späť, alebo môže ďalej vládnuť s 37 poslancami. Poslanecký klub KDH-SDKÚ-DS má na VZN iný názor, takže treba hľadať kompromis. Predseda PSK sám povedal, že tento poslanecký klub nepotrebuje a keď sa im ospravedlní, môžu ísť ďalej. **Poslanec Savka** neprišiel dnes na predvolebný míting, ale podporiť predložený návrh VZN. Je prekvapený z niektorých vyjadrení, ich opačné tvrdenia počul na zasadnutí komisie finančnej, kde predložený návrh VZN prešiel jednomyseľne. Médiám sú predložené tzv. predvolebné informácie, pretože chcú získať na svoju stranu cirkevné a súkromné školy. **Poslanec Focko** upozornil poslancov, že pokým populisticky diskutujú, už jedna umelecká škola skončila svoju činnosť. Nie je potrebné čakať na ďalšie, pretože kde budú chodiť deti vo voľnom čase, keď nebudú môcť navštevovať iné zariadenia alebo krúžky. Je potrebné konečne nájsť konštruktívne riešenie. **Poslankyňa Vaľová** poďakovala predsedovi PSK, že vysvetlil jej slová, lebo ich správne pochopil. Poslancovi Hurnému povedala, že v hlave má všetko dobre poukladané a kde končia argumenty, začínajú urážky. Ak sa začne chovať ako džentlmen, bude to omnoho lepšie. **Predseda PSK Chudík** počul to, čo povedal poslanec Hurný, na tlačovej konferencii dňa 3. 3. 2010 od p. M. Franka z Prešovského korzára. Je pripravený spolupracovať s poslancami klubu KDH-SDKÚ-DS, keď sa mu ospravedlnia za špinavú

volebnú kampaň a na tom trvá. Bude to opakovať donekonečna, lebo má svoju hrdosť a česť. V dvoch predchádzajúcich volebných obdobiach dokázal, že vie spolupracovať. Poslanec Hurný by sa mal správať slušne a nie arogantne. **Poslanec Majerský** na zasadnutí zastupiteľstva 2. 3. 2010 predložil návrh o rovnakom financovaní súkromných, cirkevných a verejných škôl, ktorý však nevyšiel do konkrétneho poslanskeho návrhu. Bol by veľmi rád, keby došlo k nejakej dohode a konsenzu. Určite nechce robiť z detí a študentov rukojemníkov. Návrh predložený poslancom Vokálom je rozumným riešením, išlo by o rovnaké financovanie všetkých školských zariadení bez ohľadu na zriaďovateľa. Bol by rád, ak by si poslanci PSK dokázali podať ruky, došli k nejakej dohode a nerobili zo žiakov rukojemníkov. **Predseda PSK Chudík** si myslí, že s tým sa stotožní každý, ale každý má na danú vec iný pohľad. **Poslanec P. Molčan** skúsi ísť do vecnej roviny a prejsť od emócií k racionálnemu riešeniu tak, aby školské zariadenia už zajtra mali potrebné finančné prostriedky. Výpadok dane z príjmu fyzických osôb a cestnej dane je v sume 947 tis. € a navyše na poslednom zasadnutí schválená úprava rozpočtu sa dotkla výdajovej časti bežného aj kapitálového rozpočtu. Nevie, prečo sa v diskusii vyvoláva spor o neochote rovnosti. Predseda PSK je tiež za úpravu výšky príspevku školským zariadeniam v prípade priaznivého vývoja príjmov PSK. Predložené VZN je možné meniť. Ak je problém a neistota, že by sa k nemu už zastupiteľstvo nevrátilo, je potrebné zapracovať túto vec do uznesenia. Určite k tomu odbor financií a komisia finančná zaujmú stanovisko. Nie je dobrým javom, ak sa schváli výška príspevku, ktorá nie je pokrytá rozpočtom PSK. Zastupiteľstvo PSK by malo schváliť predložené VZN a opätovne by sa k nemu vrátilo v časovom horizonte dvoch – troch mesiacov, s prehodnotením výdajovej časti bežného rozpočtu s tým, že by našlo 7 mil. Sk potrebných na pokrytie 100%-ného financovania aj pre cirkevné a súkromné školské zariadenia. **Poslanec Vokál** dodal, že ide vlastne o jeden z ich návrhov, a to prijatie VZN v rámci schváleného balíka peňazí s rovnomerným rozdelením pre všetky školské zariadenia. V tom prípade tí čo majú teraz 100%, budú mať možno 97% a tí čo majú 98%, budú mať 97%. Možno sa k tomu vrátiť v nasledujúcich mesiacoch. Mala by byť vyhlásená prestávka s možnosťou nájsť racionálne riešenie, ktoré sa nedotkne rozpočtu PSK. **Poslanec Havrilla** predpokladá, že poslanci PSK si prečítali dôvodovú správu. V nej je uvedené, že za posledné dva roky je v PSK nárast poskytovateľov subjektov viac ako 60% oproti roku 2007. Finančné nároky z toho vyplývajúce sú viac ako 800 tis. € (24 mil. Sk). Táto diskusia nevedie k ničomu. Určite nikto z poslancov PSK nemá záujem na diskriminácii detí v školských zariadeniach. Predseda PSK predložil logické argumenty na prijatie VZN v tom zmysle, aby všetky zariadenia, ktoré túto činnosť chcú vykonávať v zmysle platnej legislatívy, mali zabezpečené finančné prostriedky na svoju existenciu. Návrh VZN vypracovaný Úradom PSK koalícia KDĽ-SDKÚ-DS nechce uznať. V rámci diskusie odzneli tri rôzne návrhy na uznesenie. Nerozumie, prečo nechce prispôbiť svoj súhlas za predložený návrh v rámci finančných možností PSK, ktoré sú v súčasnom čase k dispozícii. Predseda PSK povedal, že po zlepšení príjmov je možné vrátiť sa k VZN. Osobne môže dať slovo, že ak salepší finančná situácia, bude hlasovať za to, aby všetky školské zariadenia dostali finančné prostriedky v zmysle platnej legislatívy a rovnomerných možností. Dnešná situácia toto nedovoľuje, preto je za schválenie predloženého návrhu VZN. **Poslankyňa Sirková** na poslednom zasadnutí upozornila poslancov PSK z pohľadu ekonóma na to, že tri mesiace sú tieto zariadenia bez peňazí. Nesúhlasí s výrazom, že deti sú rukojemníkmi. Nikto nie je proti zabezpečeniu rovnakého financovania, ale dnes nikto nevie stav rozpočtu do konca roka. Výnos z podielových daní je síce určený, ale nemusí byť pravdivý. VZN sa môže počas roka upraviť. Ako ekonómka nevie pochopiť, prečo je problém s jeho schválením a dokedy a akým spôsobom by sa prevádzali zálohové platby. Pripája sa k návrhu predsedu PSK, že v rámci priaznivého vývoja sa možno vrátiť k úprave VZN a rozpočtu PSK. Je novou poslankyňou PSK, ale hanbí sa za dnešné rokovanie aj za to, že poslanci PSK obedujú v zariadení, ktoré

tiež nedostane finančné prostriedky. **Poslankyňa Turčanová** upozornila prítomných, že za koalíciu KDH-SDKÚ-DS odznel jeden návrh a nie tri. V dôvodovej správe je tiež uvedené, že na originálne kompetencie je v rozpočte vyčlenených 8 452 tis. €, v tom na financovanie súkromných a cirkevných 2 300 tis. €, ale spolu prevšetkých zriaďovateľov aj pre PSK 8 452 tis. €. Návrh znel, aby sa tento balík finančných prostriedkov rovnomerne bez navýšenia rozpočtu rozdelil pre všetkých, to znamená približne 97% normatív na každé dieťa. **Poslanec Hopta** by najradšej zatlieskal poslancom KDH-SDKÚ-DS, ale sedel s nimi štyri roky v NR SR a videl, čo tam stvárali. Teraz hovoria o rovnosti a sociálnych istotách, ale pri predávaní štátnych podnikov na to nemysleli. Hovoria o sociálnych istotách, ktoré sami počas ôsmich rokov vlády totálne narušili. Prečo by mala byť rovnosť len v oblasti školstva. Preto, lebo sa blížila parlamentné voľby a budú im narastať preferencie. Ak sa dnes neschváli VZN, možno by zriaďovatelia súkromných a cirkevných škôl boli radi, keby dostali aj 88%. Osobne je proti rovnomernému systému, lebo každý občan SR má možnosť bezplatného školstva v štátnych resp. verejných školách. Pri cirkevných a súkromných školách ide o iných zriaďovateľov, a to že občania platia rovnaké dane a tieto zariadenia by mali mať rovnaké príspevky, je nezmysel. Občania SR nemajú rovnaké platy, ani rovnaké sociálne výhody za to, že platia dane. Zriaďovateľom súkromných škôl sú súkromné osoby alebo firmy a zriaďovateľom cirkevných škôl sú cirkevné organizácie. Prečo im teda zriaďovatelia na prevádzku neprispievajú, veď napr. cirkev je najbohatšou inštitúciou vo svete. Na podporu rôznych peňažných zbierok sa vyzýva aj v kostoloch, tak nech cirkev doplatí chýbajúcich 12%. Keď si súkromná firma založí školu, môže ju podporiť zo svojho zisku a nie v mnohých prípadoch ešte vyberá poplatok. Školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti PSK poplatky nevyberajú. Takže o rovnosti sa v tomto prípade nedá hovoriť. Preto súhlasí s navrhnutými 88%, lebo iné samosprávne kraje dali 45% - 50% a v priebehu roka sa k VZN možno vrátiť za priaznivej finančnej situácie. Je za šetrenie, nesúhlasí so všetkými predloženými návrhmi poslaneckého klubu SMER-SD-HZDS-ĽS, čo vidno z hlasovaní na predošlých zasadnutiach. Ak poslanecký klub KDH-SDKÚ-DS dnes zahlasuje za predložené VZN, dokáže tým lásku k cirkevným a súkromným zariadeniam. **Predseda PSK Chudík** sa ospravedlnil poslancovi Kahancovi a umožnil mu ďalšiu faktickú poznámku v súlade s čl. VI bodom 15 Rokovacieho poriadku Zastupiteľstva PSK. **Poslanec Kahanec** mu poďakoval a doplnil, že v rozpore s rokovacím poriadkom bolo aj to, keď na minulom zasadnutí prihláseným diskutujúcim nebol daný priestor na diskusiu. To, že sú školské zariadenia tri mesiace bez financií, musí trápiť predkladateľa materiálu nie poslancov, lebo materiály pripravuje výkonný aparát, teda Úrad PSK. **Podpredseda PSK Ragan** poznamenal, že nie je dôvod robiť z detí rukojemníkov, lebo táto téma nie je o nich a tak to chápal aj tvorca zákona. Ide o školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti PSK a školské zariadenia iných zriaďovateľov. Už tvorca zákona myslel na to, že výška príspevku pre zariadenia v pôsobnosti PSK a zariadenia cirkvi a súkromných zriaďovateľov je odlišná. **Poslanec Majerský** poznamenal, že cirkev je vo vlastných priestoroch. PSK nemusí vynakladať finančné prostriedky na kapitálové výdavky. To je najväčší rozdiel medzi cirkevnými a štátnymi školami. Nepovažuje urážlivé postoje voči cirkevným školám resp. cirkvi za korektné. **Poslanec Tarcala** vysvetlil poslancovi Hoptovi, že 50 rokov v tomto štáte si žiak nemohol vybrať inú školu ako školu zriadenú komunistickou stranou, ktorá zobrala cirkvi majetky a školy. Tak nech majú deti možnosť výberu aspoň teraz ako satisfakciu za 50 rokov komunistického režimu. **Poslanec Hurný** sa pokúsil vysvetliť poslancovi Hoptovi, v čom spočíva financovanie školských zariadení. Deti chodia do školy. Keď sa stravujú v cirkevnej školskej jedálni alebo v školskej jedálni v pôsobnosti PSK, musia doplácať na stravu. Lenže keď bude mať cirkevná školská jedáleň nižší príspevok, budú musieť viac doplácať deti. Za príklad si môže PSK zobrať KSK, kde je rovnoprávne financovanie školských zariadení. Podľa slov **poslanca Orosa** je potrebné si uvedomiť, že PSK od 30. 1. 2010 porušuje § 9 ods.

12 písm. f) zákona NR SR č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve. Ten ho splnomocňuje správať sa podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon NR SR č. 291/2002 Z. z. Od toho dátumu mal prispievať 1/12 aj pre neštátnych zriaďovateľov. V prvom rade ide o chybu PSK, ktorý nebol schopný pripraviť a prijať ani VZN týkajúce sa miest a obcí a dnes sa vyhovára v podstate na to, čo neurobil. Predložený návrh VZN je v rozpore so zákonom napriek tomu, že je predkladaný druhýkrát. Aj predseda PSK priznal, že dotácia mala ísť na žiaka neštátneho alebo cirkevného zariadenia, pričom v predložennom VZN je na hlavné jedlo. Vďaka uzatvorenej zmluve so SAD, ktorú presadil poslanecký klub KDH-SDKÚ-DS, PSK dnes prispeje SAD len 20 mil., nie 70 mil. Z vyúčtovania DPMP Prešov zistil, že SAD dosahuje väčšiu stratu na kilometer ako MHD. Preto navrhol od októbra 2010 znížiť SAD kilometre a zaviesť premávku MHD v obciach, ktoré majú o ňu záujem. **Predseda PSK Chudík** upozornil poslanca Orosa, aby rozprával k veci, lebo mu odoberie slovo. **Poslanec Oros** dodal, že aj keď občania SR sú si rovní ako daňoví poplatníci a príjmy občanov SR nie sú rovnaké, požadujú rovnakú výšku pre všetky školské zariadenia. Ide o originálne kompetencie a nie o prenesený výkon. Všetci poslanci PSK sú síce za rovnosť, ale najprv je potrebné prijať VZN, podľa ktorého nedostanú rovnaký príspevok a potom sa to dorovná. Keďže PSK môže dať všetkým zariadeniam 97%, je potrebné to urobiť a neurobiť z nikoho rukojemníkov. **Poslanec Vokál** poukázal na svoj predložený návrh, aby neboli rukojemníkmi deti. Ide o schválenie záloh pre všetkých tak, ako sa to robí pre zariadenia PSK. Nech zastupiteľstvo rozdelí finančné prostriedky schválené v rozpočte PSK. Počas prestávky by poslanci PSK mali nájsť vhodné rovnoprávne riešenie s rozdelením 97%. Bude to spoločné dielo a spoločný návrh bez ohľadu na príslušnosť k politickým stranám. **Predseda PSK Chudík** tvrdí, že dohoda je možná len s tým, kto sa chce dohodnúť. Za mesiac nepredložil poslanecký klub KDH-SDKÚ-DS žiadny konkrétny návrh na riešenie tohto problému. Dnešné predložené návrhy nie sú konkrétnym riešením. Čakal, že na včerajšie rokovanie prídu jeho predstavitelia s konkrétnym návrhom a konkrétnymi číslami. Robia z toho politiku, lebo im to vyhovuje. **Poslanec Vokál** dodal, že exekutívu má v rukách predseda PSK. Tá mala pripraviť návrhy. Znova zopakoval, aby sa cez prestávku pripravil návrh za účasti predsedov poslaneckých klubov, predsedu PSK a zástupcov odboru financií so zachovaním princípu rovnosti pre všetky školské zariadenia. Podľa slov **predsedu PSK Chudíka** skutočnosť, že nemajú exekutívu, im nebráni predložiť konkrétny návrh s konkrétnymi číslami v súlade s platnými uzneseniami Zastupiteľstva PSK, ktoré sú poslancom PSK zasielané domov. K dispozícii majú aj uznesenie č. 585/2009 zo dňa 27. 10. 2009 k návrhu rozpočtu PSK na roky 2010 - 2012. **Poslanec Kužma** súhlasí s poslancom Vokálom v tom, že tieto veci nemajú pripravovať poslanci. Tí majú hovoriť o princípoch. Jeden veľký Úrad PSK mal tri mesiace na prijatie VZN ešte v roku 2009. Má množstvo pracovníkov, pre ktorých je to základná práca. Predpokladá, že sú neutrálni, preto sa nezúčastnili volieb a mohli pracovať na príprave VZN tak ako v Žiline alebo v Trnave s predložením na 1. zasadnutí Zastupiteľstva PSK v januári. Predseda PSK Chudík chce po nich predloženie VZN za 2 týždne a úrad to nestihol za 3 mesiace. **Poslanec Kahanec** podotkol, že návrh VZN PSK č. 18/2010 predkladá Ing. Holíková, PhD., vedúca odboru financií Úradu PSK. Rokovací poriadok jasne určuje zodpovednosť výkonného aparátu na Úrade PSK. Prehadzovanie tejto zodpovednosti na poslancov PSK je absolútne nekorektné. Podľa rokovacieho poriadku predkladateľ materiálu zodpovedá za jeho formu a obsah. Svoje výhrady na rovnoprávne financovanie predložili už na minulom zasadnutí. To, že niekto nepripravil materiál ešte v decembri, resp. nechce akceptovať názory druhej strany, neznamená, že sa niekto nechce dohodnúť. Na dohodu sú potrebné vždy dve strany, aj strana vládna. **Poslanec Hopta** si myslí, že každý poslanec PSK môže slobodne predložiť pozmeňovací návrh, o ktorom sa následne hlasuje. Poslanci PSK dostávajú zhruba 400 € za mesiac. Za dva mesiace je jedno zasadnutie zastupiteľstva, teda dostanú 800 €. Neporovnával by platy poslancov, alebo ak áno, tak s platmi zamestnancov

úradu, ktorí chodia do práce každý deň. Na zasadnutiach zastupiteľstva nevidel, že by poslanec Kahanec predviedol niečo výnimočné za peniaze, ktoré všetci poslanci PSK dostávajú, a o ktorých taktne mlčia. **Predseda PSK Chudík** uviedol, že ak by miestna samospráva mala v decembri voľby, určite by nestihla prípravu VZN. V decembri schválili VZN len 2 samosprávne kraje, ktoré už nemali druhé kolo volieb. Poslanci PSK zložili poslanecký sľub 21. 12. 2009. Dňa 19. 1. 2010 sa konalo prvé pracovné zasadnutie Zastupiteľstva PSK. Keďže návrh VZN musí prejsť cez komisie zriadené pri Zastupiteľstve PSK, nemohol byť prerokovaný na 1. zasadnutí zastupiteľstva, lebo vtedy sa ešte len schvaľovali komisie. Návrh mohol byť predložený najskôr 2. 3. 2010. Banskobystrický samosprávny kraj schválil VZN dňa 18. 2. 2010 s jeho účinnosťou od 1. 3. 2010 vo výške 88%. Košický samosprávny kraj schválil VZN dňa 8. 2. 2010 s jeho účinnosťou od 8. 2. 2010 vo výške 100%, ale normatív nepoukazuje na žiaka školského zariadenia, ale na skutočne vydané hlavné a doplnkové jedlá, čo je v rozpore s novelou zákona č. 596/2003 Z. z. Tá hovorí, že VÚC má dávať pre všetkých žiakov školy aj na stravu, ale skutočne vydané jedlá sú iné. Trenčiansky samosprávny kraj schválil VZN 24. 2. 2010 s účinnosťou od 1. 3. 2010 vo výške 88%, Trnavský samosprávny kraj dňa 9. 12. 2009 s účinnosťou od 9. 12. 2009 vo výške 88%, Žilinský samosprávny kraj dňa 14. 12. 2009 s účinnosťou od 1. 1. 2010 vo výške 88%. Nitriansky samosprávny kraj bude o VZN rokovať 19. 4. 2010 s návrhom pre súkromné zariadenia 72 %, pre cirkevné zariadenia 88%. Je tam návrh 88% aj pre súkromné zariadenia, ale nemá ich kryté v rozpočte. Bratislavský samosprávny kraj nemá schválené VZN a ide na provizórium. Požiadal poslancov KDH-SDKÚ-DS, aby nehovorili o ničnerobení Úradu PSK, ktorý návrh predložil. Keďže s ním nesúhlasia, nech predložia svoj návrh, veď každý poslanec PSK má právo predložiť návrh, ktorý sa bude riešiť. **Poslanec Kužma** sa pýta, či samosprávne kraje, ktoré schvaľovali VZN približne v rovnakom čase ako PSK, platia iba svojim zariadeniam a ostatným neplatia. Veľmi pochybuje o tom, že aj oni berú za rukojemníkov školy na vytváranie tlaku na podporu vlastného návrhu tým, že im neplatia. Presne rovnaký návrh VZN bol predložený aj po dvoch týždňoch od minulého zasadnutia, aj keď boli známe pripomienky poslaneckého klubu KDH-SDKÚ-DS. Dnes predložil pozmeňovací návrh, ktorý nie je problém dopracovať za pomoci odborných pracovníkov a dnes schváliť VZN. **Poslanec Velecký** pripomenul predsedovi PSK predchádzajúce 4 roky, kedy vládol za pomoci opozície. Nerozumie, prečo sa poslanci PSK nevedia dohodnúť. Sám bol vyhlásený v minulom volebnom období za neposlušného poslanca. **Poslanec Kahanec** podotkol, že z ich strany padli na začiatku diskusie minimálne dva zásadné návrhy s tým, že všetky zariadenia dostanú 100% a navýši sa rozpočet, alebo ak sa zastupiteľstvo rozhodne použiť len vyčlenené zdroje, budú prerozdelené rovnomerným princípom so zachovaním rovnosti všetkých školských zariadení. Tento principiálny postoj padol aj na minulom zasadnutí a je na úrade, aby pripravil takýto návrh, ak ho chce akceptovať. Ak nie, musí ich presvedčiť, lebo rovnoprávne financovanie považujú za spravodlivé a správne. **Poslanec Hopta** chcel reagovať na slová predsedu PSK. Upozornil poslanca Kahanca, aby nevykrikoval a správaj sa slušne. Potom sa znova prihlási do diskusie. **Predseda PSK Chudík** uviedol, že poslanec Kužma navrhol využiť prestávku na dohodu a vypracovanie návrhu s akceptovaním rovnosti za pomoci odborných pracovníkov úradu. Upozornil ho, že v tom prípade musí stiahnuť svoj predošlý pozmeňovací návrh, lebo ak by sa prijal, nemohlo by sa dnes hlasovať o VZN. **Poslanec Cocuľa** je poslancom PSK už tretie volebné obdobie, ale takúto diskusiu ešte nezažil. Prijímané zákony v NR SR alebo VZN majú v prvom rade skvalitňovať život občanov SR. Preto aj filozofia vzniku súkromných a cirkevných škôl mala viesť k skvalitneniu vyučovacieho procesu, ale v praxi to tak nie je. Napr. ak sa žiak hlási na verejné gymnázium a nie je prijatý pre veľký počet uchádzačov, alebo nespĺňa kvalitu prijímacích pohovorov, cirkevné alebo súkromné gymnáziá ho prijmu. Debata okolo prijatia tohto VZN je už veľmi veľa. Nárast súkromných a cirkevných školských zariadení o 60 %

znamená, že ekonomická situácia nebola až taká krízová. 88% dotácií pri kríze nie sú likvidačnými pre tieto zariadenia. Preto žiada opozíciu o schválenie tohto VZN vzhľadom na rozpočet PSK, pretože sám tiež chce, aby školské zariadenia mohli zabezpečovať učebný proces, ale prenesený výkon a originálny výkon má svoje rozdiely. Požiadal o hlasovanie k predloženému VZN a zároveň navrhol ukončenie diskusie.

Procedurálny návrh poslanca Cocuľu:

- ukončenie diskusie.

Hlasovanie:

za: 28

proti: 3

zdržalo sa: 19

Ukončenie diskusie bolo schválené.

Poslanec Kužma dodal, že v diskusii dochádza k nedorozumeniu, lebo sa tu nehovorí o školách a prenesenom výkone, ale o originálnom. Ide o školské zariadenia, teda o bývanie a stravovanie detí a o umelecké školy. Napr. či študent v súkromnom internáte v Kežmarku si zaslúži od PSK toľko peňazí ako iný študent v zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti PSK v Poprade. Podľa slov **poslanca Hurného** netreba zaťahovať do diskusie vyučovací proces. Jedná sa o školské zariadenia – internáty, jedálne, ľudové školy umenia. Pripomenul, že Gymnázium sv. Moniky v Prešove je jedno z najlepších na Slovensku, čo značí, že aj cirkevné gymnáziá majú svoju kvalitu. **Poslankeyňa Turčanová** uviedla vo vzťahu ku kvalite škôl, že jej syn, ktorý bol prijatý bez prijímacích skúšok na školu v zriaďovateľskej pôsobnosti PSK, sa na Gymnázium sv. Moniky v Prešove dostal až po dlhých obštrukciách na odvolanie. Pripomenula poslancom PSK názov VZN, ktoré hovorí o určení výšky dotácie pre základné umelecké školy, jazykové školy, školské zariadenia a to, že nepožadujú ani euro nad rámec rozpočtu PSK. Chcú len spravodlivé rozdelenie finančných prostriedkov už schválených v rozpočte PSK. **Poslanec Velecký** sa vrátil k svojej nedokončenej faktickej poznámke. Požiadal predsedu PSK rešpektovať návrh stretnutia predsedov poslaneckých klubov, predsedu PSK a kompetentných pracovníkov úradu, aby čo najrozumnejšie doriešili a ukončili túto záležitosť. Pripomenul, že predseda PSK vedel predchádzajúce štyri roky pevne vládnuť a osobne si nepamätá takto vyhranený konflikt aj napriek tomu, že opozícia mala väčšinu. **Poslankeyňa Sirková** upozornila na skutočnosť, že komisia finančná návrh tohto VZN prehodnotila a jednomyseľne bez pripomienok odporučila Zastupiteľstvu PSK schváliť predložený materiál. O pár dní na to médiá priniesli úplne iný názor niektorých členov komisie. Pýta sa, prečo si nestoja za svojím rozhodnutím. **Poslanec Tarcala** nehlasoval v komisii finančnej za tento názor a bol proti, lebo chcel pre všetky školské zariadenia rovnakú výšku príspevku. Jediný nehlasoval za tento návrh. **Poslanec Hopta** pripomenul, že poslanci poslaneckého klubu KDĽH-SDKÚ-DS celý čas hovoria, že tí poslanci, ktorí sú za schválenie predloženého návrhu VZN, robia z detí rukojemníkov. Odkedy je demokracia o tom, že rozhoduje menšina a nie väčšina. Z detí robia rukojemníkov práve oni. Nemajú sa urážať, ak povie, že cirkev je zriaďovateľom a je bohatou inštitúciou, preto by mohla prispieť svojim zariadeniam. Veď neuráža ich náboženské ani iné cítenie. Poslanec Tarcala by mal byť vďačný komunistickej strane, ktorá z neho urobila človeka a dala mu bezplatné vzdelanie, ktoré iní doteraz nemôžu získať. Nech sa spýta ľudí z okresu Bardejov, či sa im žije lepšie po roku 1989. Bývalý systém urobil pre ľudí omnoho viac ako vláda KDĽH-SDKÚ-DS. **Poslanec Hurný** dodal, že vetu „zahlasujte za náš návrh a nerobte z detí rukojemníkov“ povedal poslanec Hopta. Načo je potrebné vydieranie, prečo by mali hlasovať proti vlastnému presvedčeniu za predložené VZN, keď s ním nesúhlasia. Ostatní poslanci PSK môžu zahlasovať za ich návrh. **Predseda PSK Chudík** ho upozornil, že konkrétny „ich návrh“ nie je predložený. **Poslanec Tarcala** verí, že sociálne cítenie poslanca Hoptu mu napovie hlasovať za návrh, aby všetky deti dostali rovnako. **Poslanec Kahanec** poďakoval za dnešné akceptovanie rokovacieho poriadku. Dali dva návrhy, a to rozdelenie peňazí

rovnocenne pre všetky druhy škôl bez navýšenia rozpočtu, alebo ak sa rozhodne o navýšení, je možné dať 100%. Príprava tohto návrhu je len o ochote výkonného aparátu VÚC. Svoju ochotu úplne jasne deklarovali v prípade zabezpečenia rovnoprávneho financovania jednotlivých typov škôl a školských zariadení uvedených vo VZN. Nie sú však zodpovední za prípravu tohto materiálu. Poslanci môžu predkladať svoje iniciatívne návrhy, ale nemajú vyrábať materiály. Poslanec Hopta si možno mylí toto zastupiteľstvo s NR SR, kde bral plat. Okrem poslancov NR SR sú ostatní poslanci PSK niekde zamestnaní a navyše sú poslancami samosprávneho kraja a nemali by hlasovať tak, ako im niekto povie. Tiež si nevšimol, že stále rozhoduje väčšina. Lenže na dosiahnutie väčšiny potrebuje druhá strana aj niekoho z ich poslaneckého klubu. Buď bude ochotná rešpektovať ich ako partnera v tomto zastupiteľstve, alebo ak nie, potom je to o jej zodpovednosti. Predložili konkrétny návrh a ide o ochotu ostatných poslancov PSK, či ho podporia. Ak nie, potom oni blokujú schválenie tohto VZN. Podľa slov **predsedu PSK Chudíka** poslanec Kahanec vlastne dal ultimátum a jasne deklaroval, že buď sa teraz prerobí materiál presne podľa ich návrhu, alebo nezahlasujú za predložené VZN. Zabudol však na to, že za to berie zodpovednosť aj poslanecký klub KDHSKÚ-DS, nielen predseda a 37 poslancov. **Poslankyňa Val'ová** dodala, aby nečakali od 37 poslancov korektnú pomoc. Uviedla konkrétny príklad pri schvaľovaní rozpočtu v MsZ Humenné. Vtedy poslanci za SMER-SD-HZDS-ĽS a Úsvit vypracovali nový návrh rozpočtu mesta Humenné, ktorý predložili do zastupiteľstva za poslanecký klub a nakoniec bol schválený. To považuje za korektnú pomoc. Teda predkladané korektné návrhy, majú byť aj korektné vypracované a predložené na schválenie. Podľa slov **poslanca Hoptu** sa poslanec Kahanec svojím vystúpením pasoval do roly výpalníka. Nemá spomínať platy, pretože sám berie plat poslanca NR SR, poslanca PSK aj poslanca MsZ v Prešove. Sám by mohol sponzorovať jednu cirkevnú školu. Ich predložený návrh mal obsahovať konkrétne čísla a fakty. **Poslanec Ledecký** doplnil, že rovnaká alebo väčšia výška dotácie podmieni vznik ďalších súkromných a cirkevných subjektov, na ktoré bude PSK dávať každý rok čoraz viac finančných prostriedkov. Pokiaľ PSK zníži príspevok školám v zriaďovateľskej pôsobnosti PSK, automaticky dôjde k prepúšťaniu zamestnancov. Osobne si myslí, že keď je poslancom PSK, má zastávať záujmy zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti PSK a súkromné im môžu konkurovať do povolenej výšky. **Poslanec Havrilla** uviedol, že predseda PSK exaktne vymenoval schválené dotácie v iných samosprávnych krajoch SR. Všade boli schválené dotácie vo výške 88%, tak ako aj v predloženom návrhu VZN, ktorý vypracoval Úrad PSK. KSK schválil 100%, ale na hlavné jedlo, čo predseda PSK logicky zdôvodnil. Ak dnes opozícia chce, aby bolo prijaté VZN, mala by pouvažovať nad tým, či bude blokovať naďalej túto situáciu, alebo sa pridá k logickému návrhu, o ktorom sa zbytočne debatuje už dve hodiny. VZN je vypracované v zmysle platnej legislatívy tak, aby všetky tieto školské zariadenia boli plne funkčné. Poslankyňa Turčanová mu tvrdila, že bol predložený len jeden návrh. Predložené boli 2 – 3 návrhy, ktoré konkrétne nič neriešili a tento problém by nebol týmto spôsobom vyriešený. Požiadala poslancov poslaneckého klubu KDHSKÚ-DS, aby zobrali rozum do hrsti a v rámci ekonomických možností PSK dnes schválili VZN v predloženom znení. Za neschválenie VZN a provizórnu situáciu ponesú zodpovednosť všetci poslanci PSK. **Poslanec Kužma** pripomenul hlavný rozdiel v tom, že väčšina zastáva záujmy VÚC a jej zamestnancov, ale pre nich je pracovník súkromného, cirkevného zariadenia aj zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti PSK rovnako prepustený. Poslanci PSK sú volení občanmi PSK a majú zastávať záujmy všetkých občanov PSK bez ohľadu na ich zamestnávateľov. Musia zastávať deti bez ohľadu na ich zriaďovateľov, preto nevidí dôvod na pridelenie rozdielnych príspevkov. To je základný princíp. Ich návrhy hovoria o tom, aby PSK našiel za rovnakých podmienok pre všetky deti kompromis. Zároveň predkladá konkrétny návrh, *aby 1/12 mesačne bola vyplatená všetkým*. **Predseda PSK Chudík** uviedol, že zo schválenia predloženého VZN sa urobil politický problém. Podľa jeho názoru je

a školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti samosprávneho kraja, cirkvi a súkromných zriaďovateľov, t. j. vo výške 97% normatívu.

Predseda PSK Chudík upozornil na to, že 97% pre základné umelecké školy, jazykové školy a školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti cirkvi a súkromných zriaďovateľov nemá PSK v súčasnej dobe kryté v rozpočte PSK.

Hlasovanie: za: 20 proti: 19 zdržalo sa: 12

Pozmeňovací návrh nebol schválený.

4. Pozmeňovací návrh návrhovej komisie:

a) previest' zmenu textu v Čl.4, bod 4 z výšky dotácie 88% na 91%

b) dotácie pre školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti PSK rozpísať v prílohe č. 1 vo výške 97% normatívu

c) prerokovať zmenu VZN PSK č. 18/2010 v Zastupiteľstve PSK najneskôr v mesiaci október 2010 so zreteľom na rovnosť príležitostí pre všetky základné umelecké školy, jazykové školy a školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti PSK, cirkvi a súkromných zriaďovateľov.

Hlasovanie: za: 31 proti: 11 zdržalo sa: 9

Pozmeňovací návrh bol schválený.

Návrh na uznesenie:

Zastupiteľstvo PSK podľa § 8 ods. 1 a § 11 ods. 2 písm. a) zákona NR SR č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov (zákon o samosprávnych krajoch) v znení neskorších predpisov a § 9 zákona NR SR č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

A/ s c h v a ľ u j e

Všeobecne záväzné nariadenie Prešovského samosprávneho kraja č. 18/2010 o určení výšky dotácie pre základné umelecké školy, jazykové školy a školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti samosprávneho kraja, cirkvi a súkromných zriaďovateľov **s o z m e n o u** v Čl. 4 v bode 4 z výšky dotácie 88% na výšku dotácie 91%

a v prílohe č. 1 nasledovne:

1. školský internát zo sumy 945,73 € na sumu 917,35 €
2. školský klub detí zo sumy 280,52 € na sumu 272,10 €
3. jazyková škola zo sumy 69,99 € na sumu 67,89 €
4. školská jedáleň – hlavné jedlo zo sumy 0,90 € na sumu 0,87 €
5. školská jedáleň – doplnkové jedlo zo sumy 0,18 € na sumu 0,17 €
6. škola v prírode zo sumy 5,50 € na sumu 5,34 €

B/ p o v a ž u j e

všetky druhy školských zariadení v PSK bez ohľadu na zriaďovateľa za rovnocenné a rovnoprávne normatívne financovanie za spravodlivé

C/ p r e r o k u j e

zmenu VZN PSK č. 18/2010 najneskôr v mesiaci október 2010 so zreteľom na rovnosť príležitostí pre všetky základné umelecké školy, jazykové školy a školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti PSK, cirkvi a súkromných zriaďovateľov.

Hlasovanie: za: 30 proti: 14 zdržalo sa: 6

Návrh na uznesenie nebol schválený trojpätinovou väčšinou hlasov prítomných poslancov PSK.

K bodu 3 – Záver: **Predseda PSK Chudík** ukončil 4. zasadnutie Zastupiteľstva PSK s tým, že ďalšie plánované rokovanie Zastupiteľstva PSK sa uskutoční 27. apríla 2010.

Zapisovateľka:

Katarína Očkaiová

.....

Overovatelia zápisnice:

Mgr. Mária Čížiková

.....

PhDr. Mikuláš Komanický

.....

**Stanislav Kubánek
riaditeľ Úradu PSK**

.....

**MUDr. Peter Chudík
predseda PSK**

.....